



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **229/2014. (X. 6.) FVB számú határozatával**

a B.Sz.T. által a **Budapest Főváros XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság 165/2014. (X. 03.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kilenc igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 9-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Á.A. (a továbbiakban: kifogástevő) 2014. október 1-jén kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz. A kifogást a Fővárosi Választási Bizottság elnöke ugyanezen a napon áttette a Budapest XXI. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Kifogástevő előadta, hogy 2014. szeptember 29-én a postaládákba bedobva találták a kifogáshoz bizonyítékként csatolt választási szórólapot, amely a „21 pont – 21 pont a 21. századi Csepelért” címet viselő, kettéhajtott kiadványba volt behelyezve. E kiadvány hátoldalán a DK-EGYÜTT-PM-MSZP helyi jelölőszervezeteinek csepeli választópolgárokhoz intézett együttes üzenete olvasható. A kiadvány hátoldalán feltüntetésre került a négy jelölő szervezet elérhetősége is. A kiadvány impresszumot nem tartalmaz.

Kifogástevő véleménye szerint a választási szórólap egyértelműen a balliberális pártokhoz kapcsolódik, és egyértelműen B.L. lejárását célozza. A szórólap tartalma kifogástevő megítélése szerint alkalmas a választói akarat befolyásolására.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy ugyancsak 2014. szeptember 29-én közlekedés közben észlelte, hogy a Budapest XXI. kerület Holland út – Mária királyné útja találkozásánál lévő közterületen a villanyoszlopokra a kifogásolt szórólap felragasztásra is került, még hozzá a balliberális pártok plakátjainak kirakásával és a Fidesz-KDNP plakátjainak megrongálásával egyidejűleg.

Kifogástevő álláspontja szerint a választási szórólap és annak terjesztése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szó CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 46. § (9) bekezdésében foglaltakat. E körben kifogástevő álláspontja szerint a „21 PONT – 21 pont a 21. századi Csepelért” című kiadvány is sérti az Mttv. hivatkozott rendelkezéseit, mert nem tartalmaz impresszumot.

Mindezek alapján a kifogástevő a jogszabálysértés megállapítását, és a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását kérte. Álláspontja szerint ugyanis az a körülmény, hogy a szórólap a választási kiadványba került behelyezésre azt bizonyítja, hogy az a kifogásban megjelölt jelölő szervezetektől származik. A jogsértés súlyosságára, a jogsértő magatartás szándékosságára, valamint a szórólap széles körben történő terjesztésére tekintettel kérte továbbá bírság kiszabását a jogsértővel szemben.

A HVB a 165/2014. (X. 03.) számú elsőfokú határozatával helyt adott a kifogásnak, megállapította, hogy a „Tudta-e, hogy a FIDESZ polgármesterjelöltje .....?” című szórólap készítője és terjesztője az impresszum hiánya miatt megsértette a Ve. 46. § (9) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt Mttv. vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Tekintettel arra, hogy a HVB bizonyítottan látta, hogy a jogsértést az EGYÜTT-PM-MSZP közös jelölőszervezet készítette és terjesztette, a jogsértőt eltiltotta a további jogsértéstől és 40.000 forint bírságot szabott ki vele szemben.

A határozat indokolása szerint a HVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogásolt szórólap a Ve. rendelkezései alapján választási plakátnak minősül.

A HVB megállapította továbbá, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ezért azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).

A HVB a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kifogásolt szórólap nem tartalmaz impresszumot, ezért megállapította a jogsértést és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől. A bírság kiszabását a HVB a jogsértés súlyára és szándékosságára, valamint a jogsértéssel érintettek körének nagyságára (kb. 35 ezer háztartás) alapozta.

Az elsőfokú határozat ellen B.Sz.T (a továbbiakban: fellebbező) a törvényes határidőn belül fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezésében előadta, hogy az elsőfokú határozat elsődlegesen a Ve. 215. § c) pontjába, másodlagosan pedig a Ve. 208. §-ába, valamint 218. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálysértő.

Fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy a kifogástevő semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő a kifogásban említett négy jelölő szervezet érintettsége tekintetében. A HVB által bizonyítéknak elfogadott dokumentumot (a Hírkomp című médiaterméknek a határozat által pontosan meg nem nevezett száma) a bizottság egyik tagja mutatta be.

Fellebbező hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 1356/2014. számú határozatára, mely kitér arra, hogy a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia, továbbá nincs lehetőség egy kifogásban állított jogszabálysértés érdemi vizsgálatára, ha nem állnak rendelkezésre olyan tényeke alapuló bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel összevethetők lennének.

Sérelmezte továbbá a fellebbező, hogy a HVB egy tagja saját ügyében járt el, amikor az általa szolgáltatott bizonyítékot bírálta el.

Mindezek alapján a fellebbező elsődlegesen az elsőfokú határozat megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását indítványozta. Másodlagosan – amennyiben a választási bizottság az elsődleges kérésnek nem ad helyt – a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérte.

Másodlagos kérelmének indokolásaként hivatkozott arra, hogy a Ve. kifejezetten felsorolja azokat az eseteket, amelyekben az Mttv. rendelkezései alkalmazandók. Mivel a Ve. plakátra vonatkozó 144. §-ának rendelkezése nem utal semmilyen más jogszabályra, így csak az ott írtak alkalmazhatók.

### **A fellebbezés alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Bizottság a tényállás megállapítása során vizsgálta a kifogásban hivatkozott jogszabályi rendelkezések sérelmének meglétét.

Megállapította, hogy a választási szórólapra vonatkozó rendelkezéseket a Ve. 144. §-a határozza meg, amikor kimondja, hogy „(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.”

A Bizottság megállapította, hogy a Ve. egyebekben nem tartalmaz a szórólapra vonatkozó rendelkezést.

Mint ahogy arra a fellebbező is helyesen hivatkozott, nem ad felhatalmazást a Ve. 144. §-a a választási szórólap vonatkozásában az Mttv. rendelkezéseinek alkalmazására, tehát a kifogással érintett szórólap kérdésében az Mttv. rendelkezései nem tekinthetők irányadónak. Ennek következtében – a Ve. rendelkezései alapján – az impresszum hiánya miatt nem állapítható meg jogsértés.

Tekintettel arra, hogy a kifogásolt szórólap és annak a postaládában történt elhelyezése nem ütközik a Ve. 144. §-ának rendelkezéseibe, a szórólap kiadásával és terjesztésével nem valósult meg a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme sem.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve., 144. §-án, 231. § (5) bekezdés *b*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 6.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök